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### 1. Objetivos da Fase 2.3

Esta fase tem como objetivo o encerramento da fase de desenvolvimento do projeto, tendo como principais objetivos o teste de tudo o que estava presente no Plano de Testes de Aceitação, assim como a verificação do cumprimento e respeito às métricas descritas no Plano de Garantia de Qualidade.

### 

### 2. Tarefas realizadas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Date** | **Tasks** | **Effort** |
| 18/12/2019 | Testes de aceitação | 0.5 |
| 17/12/2019 | Plano de Contingência | 7 |
| 18/12/2019 | Acceptance Test Report | 3 |
| 18/12/2019 | Quality Assessment Report | 3 |
| 18/12/2019 | D2.3.3 Milestone Report 2.3 | 1 |
|  | **Total (budget: 16)** | 15 |

### 2. Resultados conseguidos

* [Dashboard](https://sites.google.com/view/lei-gps1920-g31/home), 18/12/2019
* [Team Log](https://docs.google.com/document/d/171hXxZgM8SyeAVnW9n9GlgPaAZyRwySR6JJQxO6-EJQ/edit?usp=sharing)
* [Acceptance Test Plan](https://docs.google.com/document/d/1fjWJwnXTSyLaumv694DeiARm2aPEjxpOOdAm6MQspeM/edit?usp=sharing), 18/12/2019
* [Quality Assessment Report](https://docs.google.com/document/d/171hXxZgM8SyeAVnW9n9GlgPaAZyRwySR6JJQxO6-EJQ/edit?usp=sharing), 18/12/19

### 3. Planeado mas não conseguido

* Com a ocorrência dos Riscos RS-1 e RS-2 ([Risk Plan](https://docs.google.com/document/d/1vTCMrS7wEmEW66sota9xDxM7nio5tzp4_LhfDTKTbDQ/edit?usp=sharing)) foi necessário aplicar as ações de mitigação previamente planeadas para os corrigir o que levou a que fosse utilizado um esforço superior ao previsto, não sendo assim possível concluir os testes de integração.

### 4. Análise

#### 4.1 O que correu bem

* Colocação em prática eficaz do plano de contingência previamente definido no Risk Plan (Riscos 1 e 2).

#### 4.2 O que correu mal

* Testes unitários da interface e da comunicação não foram automatizados.
* Testes de integração não ocorreram de forma a dar lugar ao plano de contingência dos dos dois principais riscos.
* Testes de aceitação não foram automatizados.